ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-01/20

в отношении адвоката Ф.М.Б.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.М.Б., заявителя О.В.Н., свидетеля Е.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от23.12.2019 г. по жалобе доверителя О.В.Н. в отношении адвоката Ф.М.Б.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя О.В.Н. в отношении адвоката Ф.М.Б., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы доверителя по гражданскому спору в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не включил в исковые требования материальный вред, причиненный вещам и мебели заявителя; не отвечал на телефонные звонки доверителя; не давал доверителю выступать в суде по делу; подделал подписи заявителя под заявлением об уточнении исковых требований и в апелляционной жалобе; не ответил на претензию доверителя и не вернул часть неотработанного гонорара.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.М.Б. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 19.04.2018 г.;
* претензия от 05.11.2019 г.;
* апелляционная жалоба;
* уточнение исковых требований;
* доверенность от 05.06.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он вступил в дело, когда иск уже был подан предыдущим представителем. Им по согласованию с доверителем было подготовлено заявление об уточнении исковых требований, но оно не было принято судом. Все действия он осуществлял на основании доверенности, и фальсификации документов адвокат не допускал.

К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат не сообщал ей о датах заседаний и не держал ее в курсе событий по делу. О том, что от ее имени подписываются процессуальные документы, адвокат ей не сообщал.

Свидетель Е.Е.В. поддержала доводы жалобы.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что предмет иска был сформулирован предыдущим представителем. На вопросы комиссии пояснил, что на заявлении об уточнении исковых требований под фамилией доверителя поставил подпись сам адвокат, т.к. это полномочие было предусмотрено доверенностью. Что касается апелляционной жалобы, то она была передана ему уже в подписанном виде заявителем, и его помощник направил ее по почте в суд.

В последнее судебное заседание и заседание апелляционной инстанции по указанному судебному делу на основании доверенности ходил юрист П.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ф.М.Б. на основании соглашения представлял интересы заявителя в суде по гражданском спору.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 19.04.2018 г. между сторонами дисциплинарного производства сформулирован следующим образом: «…подавать иски, представлять интересы доверителя во всех судах судебной системы РФ; консультировать Доверителя по всем возникающим в связи с судебными процессами… вопросами» (п. 2 соглашения).

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

Таким образом, некорректное определение предмета принятого поручения адвокатом комиссия квалифицирует как самостоятельное нарушение адвоката.

Далее, комиссией установлено, что адвокат Ф.М.Б. на основании соглашения представлял интересы заявителя О.В.Н. в суде Б. районном суде г. М. по иску о возмещении ущерба, причиненного заливов жилого помещения заявителя. Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска было отказано. Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было оставлено в без изменения. Доверитель в претензии от 05.11.2019 г. потребовала расторжения соглашения и возврата неотработанного гонорара.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Ф.М.Б. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы, однако указанная обязанность также не была исполнена адвокатом, что составляет самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Также комиссия ранее отмечала, что существенным условием соглашения об оказании юридической помощи является указание на адвоката, принявшего исполнение поручения (п. 4 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Из данного пункта вытекает необходимость личного исполнения адвокатом принятого поручения.

Адвокатом не оспаривается, что в последнем заседании суда первой инстанции и заседании апелляционной инстанции интересы доверителя представлял не он лично, а юрист П. на основании доверенности, выданной доверителем.

Таким образом, данное нарушение адвоката также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, в силу п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссией установлено и адвокатом не оспаривается, что им была поставлена подпись за доверителя под заявлением об уточнении исковых требований. Комиссией отклоняется довод адвоката о том, что данное полномочие было предусмотрено доверенностью, т.к. на основании доверенности он был вправе подписать жалобу в качестве представителя истца, но не ставить подпись под фамилией истца.

Таким образом, адвокатом фактически допущена фальсификация подписи доверителя в заявлении об уточнении исковых требований, что в совокупности с некорректным определением предмета соглашения, заключенного с доверителем, не может рассматриваться иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре и злоупотребление доверием заявителя.

Относительно требований заявителя о возврате уплаченных денежных средств в размере 50 000 руб. необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.М.Б. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.В.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.М.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.В.Н., которое выразилось в том, что:

* при заключении соглашения адвокат допустил некорректное определение предмета принятого поручения, вводящее в заблуждение доверителя;
* не вернул заявителю неотработанное вознаграждение по соглашению;
* не исполнял лично принятое поручение;
* фальсифицировал подпись под заявлением от уточнении исковых требований от имени доверителя, совершим тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.